

Henrik Stephenson-Möller
Fotbollsvägen 21
141 40 HUDDINGE

2005-09-15

Huddinge Kommun
Miljönämnden
141 85 HUDDINGE

Strålning från mobiltelefoner och cancer mm. (3 bilagor)

Miljökontoret skriver 2005-09-06 dnr 2003-000368:

”Miljökontoret har tidigare i brevsvar till Er informerat om att miljönämnden i sin roll som myndighet inte kan skapa sina egna normer i fråga om strålning från t ex mobiltelefoner, utan måste förlita sig på de råd och rön som staten och dess statliga verk utfärdar eller uttrycker. Statens Strålskyddsinstitut (SSI) tar ställning till olika studier bl a om samband mellan elektromagnetisk strålning och eventuella hälsoeffekter.”

Jag har emellertid efter en omfattande skriftväxling med SSI kommit till insikt om att information som kommer från SSI saknar all trovärdighet.

Tyvär har uppgifter som kommer från SSI har mera likhet med ren informationskrigföring, än relevant upplysning. Vilseledande information, utelämnad information, felaktig information och rena lögner blandas nämligen om varandra.

Jag har försökt beskriva SSI arbetsmetoder närmare i brev till Sveriges Läkaresällskap med anledning av att SSI Generaldirektör Lars-Erik Holm skall verka som moderator vid en kommande diskussion om strålning. Se bilaga 1.

Jag vill dessutom framhålla att SSI FS 2002:3 bara avser att skydda mot kortvariga effekter av strålning. För långtidseffekter finns inga regler utgivna, men SSI har vid upprepade tillfällen hävdad att det ”enligt SSI bedömning ” inte finns några bevis för att sådana förekommer. Detta är ett subjektivt påstående som saknar varje form av vetenskapligt stöd. SSI har nämligen trots upprepade förfrågningar inte kunnat visa på en enda vetenskaplig undersökning som stöder detta påstående.

I stället hänvisar SSI till ICNIRP, en privat stiftelse i Tyskland, som inte tillåter någon granskning av varifrån de får sina pengar. Detta är inte seriös forskning.

Miljökontoret hänvisar till att SSI säger att ”forskargruppen bakom REFLEX-studien” säger att studien inte utgör något bevis för ett orsakssamband mellan exponering av elektromagnetiska fält och skadliga hälsoeffekter.

Detta är korrekt såtillvida att REFLEX-projektet inte bestrålade människor. Vad som konstaterades var dock att mobiltelefonstrålning skadade cellkulturer (även sådana tagna från människor).

Det normala vid medicinska studier är att om man vid försök på cellkulturer eller försöksdjur finner skador, så går man inte vidare med försök på människor. Det är detta som Wien-läkarna tagit fasta på i pressmeddelandet 2005-08-05.

SSI däremot menar att man först måste genomföra försök på människor och konstatera skador på dessa innan man kan utfärda några förebyggande regler!

Att utveckla cancer tar tid. De studier på människor av mobiltelefonstrålning som omfattar ett 10-årsperspektiv visar på att skador uppträder. Vissa av dem visar även på att cancerfrekvensen ökar med exponeringstiden.

Observera att "REFLEX-studien" inte var en "studie", utan ett EU-projekt som omfattade 12 forskarlag från 10 universitet och forskningsinstitut i Europa (Vilket SSI givetvis måste känna till). Naturligtvis har det skett en ömsesidig intern granskning inom projektet, varför SSI vetenskapliga Råds krav på att invänta publicering i vetenskapliga tidskrifter, är en ren förhållningstaktik.

Miljökontoret pekar på i brevet att SSI uppger sig planera information om strålning till i februari 2006, samt att man avser kontakta mobiltelefonbranschen för att diskutera hur informationen på ett effektivt sätt når konsumenterna.

Detta var precis vad SSI lovade göra i pressmeddelande 2004-10-14 vid presentationen av den förra rapporten om hörselnervtumör. Se bilaga 2.

Möte med Mobiltelefonbranschen om detta hölls då 2004-11-25. Vid detta möte nämndes ingenting om sakfrågan, dvs. att mobiltelefoner orsakar cancer. I stället framgår av protokollet (SSI 2004-12-10 Dnr 2004/3428-52) att det var mobiltelefonbranschen som talade om för SSI hur de ville att myndigheten skulle lägga upp sin information. Se mina understrykningar i protokollet från mötet, bilaga 3, vari det tydligt framgår vem som gav order till vem.

Eftersom SSI arbetar utifrån andra utgångspunkter än människors hälsa, nämligen att förhindra att forskningsresultat om skador vållar oro bland mobiltelefonkunderna, kan Huddinge Miljönämnd inte använda sig av information från SSI.

Denna myndighet kommer att möta varje ny forskarrapport som visar på skador med invändningen att den måste upprepas. (Jmf metodiken som beskrivs i bilaga 1 punkt 4).

Det är Kommunens Miljönämnd som har tillsynsansvaret för miljö- och hälsoskyddet inom Kommunen enligt miljöbalken 9 kap 1§ punkt 3, MB 26 kap 3§ 3 st samt förordningen (1998:900) om tillsyn enligt miljöbalken, 4§ 3 st och dess bilaga B4.

Eftersom ingen statlig myndighet utfärdat några regler för långtidsbestrålning från mobiltelefonsystem, borde det stå Kommunen fritt att i egenskap av tillsynsmyndighet utfärda sina egna regler för detta.

Jag har i brev till Miljönämnden 2005-08-07 och 2005-08-25 redovisat förslag till regler som kommer från medicinskt kompetenta organisationer och som bygger på de senaste vetenskapliga rönen när det gäller effekter av mobiltelefonstrålning.

Att utge sådana regler torde minska Kommunens kostnader för framtida skadestånd på grund av vållande till kroppsskada.

Med vänlig hälsning

Henrik Stephenson-Möller

Kopia:

Förskole- och grundskolenämnden